



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3578/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvijestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BAN INTERIJERI j.d.o.o., Otok, Trg kralja Tomislava 1, OIB 99631423283, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2024-8 od 14. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2024-8 od 14. kolovoza 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2024-8 od 14. kolovoza 2024. odbijen je prijedlog dužnika (njegovog zastupnika po zakonu) za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja u bitnom proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka propisane odredbom čl. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) budući da je iz potvrde Financijske agencije o blokadi računa utvrdio da je dužnik na dan podnošenja prijedloga (30. srpnja 2024.) bio blokiran 74 dana i da je stoga u trenutku podnošenja prijedloga bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnom ističe kako je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99,

129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnoj činjenici, odnosno koliko dana je iznosila blokada dužnikova računa na dan podnošenja prijedloga. Naime, žalitelj navodi kako je iz potvrde Financijske agencije priložene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka vidljivo da je dužnikov račun na dan podnošenja prijedloga bio u blokadi 57 dana, a ne, kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud, 74 dana. Na taj način je prvostupanjski sud u ovoj pravnoj stvari pogrešno utvrdio činjenično stanje.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. ZPP-a u vezi s odredbama čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono nepravilno i nezakonito.

6. Osnovano žalitelj ukazuje da je ostvaren žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

7. Odredbom čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju, a prema st. 2. tog članka smatrat će se da postoji prijetea nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako: - dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili (.....).

8. Dakle, prema odredbi čl. 4. SZ-a bitno je da predlagatelj učini vjerojatnim da svoje obveze neće moći ispuniti po dospelju, tj. da nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje.

9. Prema čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje kao Zakonom propisani stečajni razlog postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a prema stavku 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako između ostalog u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Iz spisa proizlazi kako je dužnik 30. srpnja 2024. na propisanom obrascu podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći da kod dužnika postoji prijetea nesposobnost za plaćanje propisana čl. 4. st. 2. SZ-a, te je uz prijedlog dostavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje i Potvrdu Financijske agencije, oboje od 29. srpnja 2024.

11. Iz potvrde Financijske agencije od 29. srpnja 2024. priložene uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka proizlazi da je na dan podnošenja prijedloga 30. srpnja 2024. na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 57 dana neprekidne blokade, te da nepodmirene obveze iznose 13.197,83 eura.

12. S obzirom da iz navedenih podataka Financijske agencije jasno proizlazi da je račun dužnika na dan podnošenja prijedloga u neprekidnoj blokadi kraćoj od 60 dana, prvostupanjski je sud pogrešno zaključio da je kod dužnika već u trenutku podnošenja prijedloga ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a, te je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 4. SZ-a za otvaranje predstečajnog postupka.

13. Zbog navedenog je valjalo na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a uvažiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke te donijeti novo na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 1. listopada 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086d-0da8b**

Kontrolni broj: **01caf-7d916-b2200**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.